

**RADA MIEJSKA  
W LUBINIE**

**UCHWAŁA NR XLIII/323/13  
RADY MIEJSKIEJ W LUBINIE  
z dnia 22 października 2013r.**

**w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę.**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 270 z późn. zm.) **uchwała się, co następuje:**

**§ 1**

1. Udziela się odpowiedzi na skargę Wojewody Dolnośląskiego NK-N6.4131.1032.2012.JK8 z dnia 30 września 2013r. na Uchwałę Rady Miejskiej w Lubinie Nr XXXII/241/12 z dnia 18 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lubina.
2. Treść odpowiedzi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący Rady Miejskiej*

*Andrzej Górzyński*

Załącznik  
do Uchwały Nr XLIII/323/13  
Rady Miejskiej w Lubinie  
z dnia 22 października 2013r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
we Wrocławiu  
ul. Św. Mikołaja 78/79  
50-126 Wrocław

---

Skarżący: **Wojewoda Dolnośląski – organ nadzoru  
pl. Powstańców Warszawy 1  
50-951 Wrocław**

Strona przeciwna: **Rada Miejska w Lubinie  
ul. Kilińskiego 10  
59-300 Lubin**

### Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 270 z późn. zm.) Rada Miejska w Lubinie przekazuje skargę Wojewody Dolnośląskiego NK-N6.4131.1032.2012.JK8 z dnia 30 września 2013r. na Uchwałę Rady Miejskiej w Lubinie Nr XXXII/241/12 z dnia 18 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lubina **i wnosi o oddalenie skargi.**

### UZASADNIENIE

Pismem z dnia 30 września 2013 r. Wojewoda Dolnośląski za pośrednictwem Rady Miejskiej w Lubinie wniósł o stwierdzenie nieważności części uchwały Rady Miejskiej w Lubinie Nr XXXII/241/12 z dnia 18 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lubina.

W trakcie postępowania nadzorczego dotyczącego przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie jej poszczególnych zapisów z istotnym naruszeniem prawa:

- 1) W rozdziale 6.4 – Kierunki rozwoju aktywności gospodarczej – Ogólne kierunki rozwoju aktywności gospodarczej – Ustalenia Studium dla terenów rozwoju aktywności gospodarczej – oznaczone na rysunku Studium, symbol UK, w ramach Zasad zagospodarowania i kształtowania zabudowy wskazano, że „preferuje się różnego rodzaju nieuciążliwe usługi (handel, gastronomia, rzemiosło, obsługa samochodów, turystyka, obsługa firm, finanse, itp.), działalność usługowo – produkcyjną, magazynową, przetwórczą, itp.”
- 2) W rozdziale 6.4 – Kierunki rozwoju aktywności gospodarczej – Ogólne kierunki rozwoju aktywności gospodarczej – Ustalenia Studium dla terenów rozwoju aktywności gospodarczej – oznaczone na rysunku Studium, symbol UH, w ramach Zasad zagospodarowania i kształtowania zabudowy wskazano, że preferuje się usługi handlowe o dużej powierzchni, w tym o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m<sup>2</sup>, stacje paliw, usługi motoryzacyjne, działalność usługowo – produkcyjną, magazynową, przetwórczą, itp.
- 3) W trakcie postępowania nadzorczego dotyczącego przedmiotowej uchwały ustalono również, że istnieją niespójności między tekstem a rysunkiem studium, m.in. w zakresie szlaków turystycznych, o których mowa w pkt. 6.3 studium (strona 91), których nie oznaczono w legendzie rysunku studium.

Odnosnie pkt 1 i 2 dotyczących zapisu „itp.” dla terenów UK i UH należy stwierdzić, iż w tekście Studium w rozdz. 6.1. Główne elementy układu funkcjonalno-przestrzennego, wyznaczono siedem głównych rodzajów zagospodarowania terenu:

- Tereny mieszkaniowe oznaczone symbolami – (M, MN, MU, MUW).
- Tereny infrastruktury społecznej oznaczone symbolami – (U, UST, ZP, ZI, ZC).
- Tereny aktywności gospodarczej oznaczone symbolami – (UCS, UC, UM, UK, UH, AG, AGP, PG, PE).
- Tereny rolniczej przestrzeni produkcyjnej oznaczone symbolami – (RO, MR, RP, RZ).
- Tereny środowiska przyrodniczego oznaczone symbolami – (RL, ZN, tereny cieków wodnych oraz wód stojących).
- Tereny komunikacji oznaczone symbolami – (LK, KK, KS, S-3, GP, G, Z, L).
- Tereny infrastruktury technicznej oznaczone symbolami – (WW, NO, EE, EG, NU, CZ).

Dla tych terenów ustalono główne zasady zagospodarowania i kształtowania zabudowy oraz wymieniono katalog przeznaczeń charakterystycznych dla danego przeznaczenia. W warunkach gospodarki rynkowej, na etapie sporządzania Studium, nie ma uzasadnienia dla tworzenia zamkniętego katalogu przeznaczeń podstawowych. Wskazanie charakterystycznych przeznaczeń oraz przeznaczeń podobnych do nich (itp. - i tym podobne), nie jest równoznaczne z dopuszczeniem innych nieprzewidzianych przeznaczeń na tym terenie. Przeznaczenie podobne, jak sama nazwa wskazuje musi być podobne do przeznaczeń wymienionych wcześniej w Studium (podobieństwo np. w funkcji, sposobu użytkowania) i nie jest równoznaczne z przeznaczeniem innym. Organ sporządzający Studium nie podziela stanowiska Wojewody, że zapis „itp.” użyty w Rozdziale 6.4. oznacza wprowadzenie otwartego katalogu przeznaczeń obszarów. Zgodne z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 24 kwietnia 2012 r., poz. 647) to Prezydent sporządza miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, ustalając przeznaczenie terenów w taki sposób aby było zgodne z ustaleniami Studium. Do kompetencji Rady Miasta przy uchwalaniu planu miejscowego należy stwierdzenie, czy nie narusza on ustaleń Studium, zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z powyższym nie można ustalić w planie przeznaczenia „odmiennego”, o którym w skardze wspomina Wojewoda.

Według organu sporządzającego Studium, taka forma uchwalenia Studium nie może być uznana za istotne naruszenie trybu sporządzania Studium.

Odnosnie pkt 3, brak szlaków turystycznych na rysunku Studium o których mowa w Rozdziale 3 pkt. 3.2 oraz w Rozdziale 6 pkt. 6.3a także istniejących różnic w oznaczeniach graficznych dot. ścieżek rowerowych na rysunku Studium i tekście Studium, należy stwierdzić, iż są to pomyłki powstałe w wyniku prac graficznych nad rysunkiem Studium. Szlaki nie zostały podczytane (naniesione) na rysunek Studium. Jest to oczywista pomyłka graficzna, która powstała przy opracowywaniu rysunku Studium. Powyższe pomyłki proszę potraktować jako nie istotne dla trybu sporządzania Studium.

Wobec powyższego Rada Miejska wnosi jak na wstępie.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Lech Dłubala  
Sekretarz Miasta